

Werk- en Steungroep Kleuteronderwijs (WSK)

Een kleuter is geen schoolkind

www.wsk-kleuteronderwijs.nl



Aan mevrouw J. Visser, directeur Cito B.V.

3 december 2019

Geachte mevrouw Visser,

Dank voor uw brief van 7 november. U schrijft daarin onder meer 'Op vragen waarop Cito tijdens het overleg op 11 juni het antwoord schuldig moest blijven, heeft u inmiddels ook een reactie ontvangen'. Wij hebben echter niet een zodanig antwoord ontvangen. Concreet, onze vragen van november 2018 waren:

- 'Wilt u ons uw definities van de begrippen "toets", "observatie-instrument" en "normering" laten weten?' (brief van WSK aan het Cito, 9 november 2018).
- 'We zien uw wetenschappelijk onderbouwde reactie op deze vier punten¹ graag tegemoet' (idem).
- 'We zouden graag van u de verzekering krijgen (a) dat er in het voortraject op geen enkele manier psychometrische normering is verricht; (b) dat de door u bedoelde validatie louter is gebaseerd op de psychologische ontwikkeling van het kind' (brief van WSK aan het Cito, 28 november 2018).

Inmiddels zijn daar deze vragen bij gekomen:

- In de brief van het Cito van 29 oktober 2018 aan basisscholen spreekt u van 'schoolse toetsen'. Volgens de WSK is de term 'schoolse toets' vooralsnog wetenschappelijk niet gedefinieerd. Wat verstaat het Cito onder 'schoolse toets'?
- In de oproep van het Cito om mee te doen aan de 'standaardbepaling' wordt gesteld dat 'het beeld van kinderen niet wordt bepaald door te vergelijken met een landelijke referentiegroep, maar is gebaseerd op inhoud' (diaserie bij de landelijke informatiebijeenkomsten over de Cito-kleutertoetsen, dia 23).
De term 'standaardbepaling' is volgens de WSK vooralsnog wetenschappelijk niet gedefinieerd.
 - a. Wat verstaat het Cito onder 'standaardbepaling'?
 - b. De WSK zou graag van het Cito de verzekering krijgen (b1) dat er in die 'standaardbepaling' op geen enkele manier psychometrische/inferentieel-statistische normering is verricht; (b2) dat de door het Cito bedoelde 'standaardbepaling' louter is gebaseerd op de psychologische ontwikkeling van het kind.

Mocht u onze vragen van november 2018 eerder hebben beantwoord, wilt u uw schrijven daarover nog eens toezenden en daarbij een procedure inbouwen dat u en wij zeker zijn van verzending door u en van ontvangst door ons? En wilt u onze nieuwe vragen in alle gevallen alsnog beantwoorden?

Ondertussen zetten wij onze gedachtewisseling met de regering en de Tweede Kamer over kleutertoetsen in het algemeen en de kleutertoetsen die het Cito aan het voorbereiden is, in het bijzonder verder.

In afwachting van uw reacties verblijven wij met de meeste hoogachting.

Met vriendelijke groeten,

De kerngroep van de WSK

cc: ministers I.K. van Engelshoven en A. Slob, woordvoerders in de Kamercommissie OCW met basisonderwijs in portefeuille, M. Vogelzang (Inspecteur-generaal van het Onderwijs), R. Meijer (directeur Toezicht primair onderwijs en kinderopvang)

Noot

1. Die vier punten zijn:

- De term 'schoolse toetsen' dat volgens het Cito in het regeerakkoord zou staan, maar daar in het geheel niet in staat.
- Het 'speelse' karakter van een nieuwe Cito-kleutertoets.
- De tegenstrijdigheid die er volgens ons is tussen 'geen toets' maar wel een 'observatie-instrument' (woorden van het Cito over hun nieuwe kleutertoets).
- Het objectieve karakter dat de nieuwe Cito-kleutertoets volgens het Cito zou hebben, terwijl die nieuwe kleutertoets vooralsnog louter getalsmatig lijkt te zijn en dus juist niet objectief.