

Niet breed inzetbaar. Alleen kennis van onder- of bovenbouw.

Dat er nog minder mensen voor de onderbouw kiezen en daardoor er 'later' ook niet kunnen werken.

Minder kennis van de doorlopende lijn, en verlies van kansen. Ik had voorafgaand aan de pabo nooit voor kleuters gekozen, maar wil nu niets anders meer, dankzij die gevreesde kleuterstage.

Collega's die niet kunnen werken in de bovenbouw. Brede inzetbaarheid neemt af.

Dat de midden-bovenbouw leerkrachten geen idee hebben waar de onderbouw mee bezig is en andersom. Qua theorie, leerlijn.

Inzetbaarheid in een school/formatie, geen zicht op doorgaande lijn dus weer echt een knip tussen onder- en bovenbouw.

Dat leerkrachten niet meer zo gemakkelijk breed inzetbaar zijn, de opleiding lijkt te versmallen.

Geen doorgaande lijnen kennen. En leerkrachten met oude opleiding die gedwongen naar een andere bouw moeten als er mensen komen vanaf de gedifferentieerde pabo.

Breder zicht op totale ontwikkeling / fasen leren basisschool.

Hoe gaat het als er op je school alleen werk is op de andere bouw? Dan waarschijnlijk te weinig kennis.

Geen.

Geen ervaring met het gehele onderwijspakket van 4 t/m 12 jaar. Je mist het totaalplaatje van de ontwikkeling van een schoolkind. Dit zou wel een optie moeten zijn.

Wellicht teveel jonge kind leerkrachten?

Al vroeg weten wat student wil: onder of bovenbouw. En lastiger te switchen tussen deze bouwen.

Eens voor de bovenbouw gekozen kom je niet snel meer terug in de onderbouw.

Te weinig animo?

Het ontbreken van kennis over het jonge kind bij de docenten op de PABO.

Geen!

Tekorten aan bovenbouwleerkrachten, geen zicht meer op doorgaande lijnen van groep 1 tot en met groep 8.

Nog steeds wordt er niet gekeken naar leerrijpheid van de hersenen en de verschillende ontwikkelingen welke van cruciaal belang zijn binnen het kunnen ontwikkelen.

Leerkrachten die alleen in een bepaalde groep in te zetten zijn.

Dat het een "makkelijke" versie van de pabo wordt.

Geen!

Je weet pas echt wat je wilt als je een jaar een groep hebt gedraaid!

Dat leerkrachten die voor die tijd de PABO gedaan hebben niet meer bij groep 1/2 kunnen werken omdat ze overal inzetbaar zijn.

Dat de onderbouwspecialisten alsnog te weinig leren over de specifieke ontwikkeling van kleuters.

Geen brede inzetbaarheid.

Verschil in loon na verloop van tijd. Niet voldoende kennis bij de opleiders.

Een tweedeling op scholen in de praktijk. Duidelijkere verdeling kleuterleerkrachten tegenover de rest van t team. Minder binding met elkaar. Dus een deel overlap/ ervaring in mb/ bb is denk wel wenselijk.

Weinig studenten die voor het jonge kind kiezen.

Niet meer breed inzetbaar . Ik ben zo bang dat het niveau onderwijsassistent gelijkwaardig wordt aan pabo jonge kind. Dat het naar beneden afdaalt, minderwaardig wordt.

Na de Havo denk ik niet dat de studenten de juiste keuze al kunnen maken .

De huidige onderwijsassistenten zijn de kleuterleiders van vroeger maar helaas kunnen ze het huidige PABO meestal net aan.

Misschien niet genoeg vakmensen die studenten op kunnen leiden, te weinig kennis

Te weinig schoolbreed

Minder brede inzetbaarheid.

Dat de doorgaande lijn in de basisschool niet meer bekend is bij alle leerkrachten.

Leerkrachten te smal opleiden.

Te weinig kennis over het kleuteronderwijs.

Dat de doorlopende leerlijn niet goed gezien wordt zoals nu vaak het geval is.

Dat er minder studenten voor het jonge kind kiezen.

Minder kleutermeesters.

Dat je niet breed inzetbaar bent, terwijl sommigen daar wel geschikt voor zijn.

Meer onbegrip van hogere groepen over hoe een kleutergroep draait en anderom, een scheiding zoals vroeger tussen de kleuterschool en de lagere school, mensen kunnen dan niet ervaren/verrast worden hoe leuk kleuters zijn.

Minder flexibel in te zetten collega's.

Hopelijk kiezen genoeg mensen ervoor.
Vooropleiding is erg kennis gericht.
Jonge kind kan ook met MBO.

Dat het hoofddoel is om meer mannen naar de PABO te trekken en niet de aandacht voor het kleuteronderwijs.

Salaris verschil?

Schuiven van leerkrachten in schoolteams. Mensen die vooraf niet weten welke leeftijdsgroep voorkeur heeft, niet aan de pabo beginnen.

Dat het leren meer gericht wordt op groep 3 en 4 i.p.v. kleuters.

Dat de middenbouw bij de onderbouw gepakt wordt. Dus dan kan er alsnog niet genoeg gefocust worden op echt kleuteronderwijs. Wat juist zo goed zou zijn!!

Dat de beide richtingen kennis missen over de doorgaande ontwikkeling van een kind.

Leerkrachten die smal inzetbaar zijn.

Leerkrachten die te weinig zicht, kennis en ervaring hebben wat betreft de doorgaande lijn binnen het hele onderwijs.

Leerkrachten bovenbouw die geen kennis maken met (de manier van werken in) de onderbouw en daardoor een smallere blik hebben op hoe je onderwijs kunt geven. (in de onderbouw wordt vanuit de doelen en vanuit spel gewerkt, iets wat ik als onmisbare kennis zie voor alle leerkrachten, ongeacht het leerjaar waar ze werken).

Ook zijn er vele verhalen van leerkrachten (onder wie ikzelf) die met een bepaalde voorkeur de opleiding startten en tijdens hun stages van mening veranderden.

Het maakt de drempel lager om de eisen aan studenten te verlagen voor diegenen die alleen onderbouwleerkeacht willen zijn. Ik ben van mening dat ook jonge kinderen leerkrachten verdienen hebben die minimaal HBO werken denkniveau hebben. (niks ten nadele van de KLOS van vroeger, maar de tijden zijn veranderd). Men denkt meer mannen te trekken door de opleidingen te scheiden, maar ik vraag me terdege af op welk onderzoek die conclusie gebaseerd is. Er zijn genoeg dingen die aan de pabo verbeterd kunnen worden om beter aan te sluiten bij de praktijk en de behoeftes van studenten.

Als je gaat differentiëren kunnen de aankomende leraren niet in elke groep lesgeven en wordt het lerarentekort alleen maar groter.

Eigenlijk geen hooguit een tekort aan leerkrachten voor bepaalde bouw.

Geen. Als je ook beknopt de overige groepen behandelt.

Dat nog teveel de kleuters als schoolkind worden gezien en mensen niet breed inzetbaar zijn

Te pragmatisch programma aan jonge kinderen.

Jongens worden nu al richting het oudere kind gestuurd (in de media) alsof ze niet waardevol zijn voor het jonge kind.

Dat je in je baan niet kunt wisselen van groep/bouw.

Inzicht houden over gehele leergang basisschool!
De bredere inzetbaarheid zo nodig??

Een tekort aan bovenbouwleerkrachten. Te weinig kennis in de doorgaande lijn van groep 1-8

Dat het qua persoonsbezetting lastiger is om mensen te plaatsen al naar gelang hun differentiatie. Voor de rest zie ik alleen maar voordelen.

Dat er inhoudelijk te weinig veranderd, te weinig aandacht voor de kleuters.

Een directeur die de belangen van de onderbouw niet uitdraagt

Nog meer leraren te kort.

Leerkrachten hebben minder zicht op wat er in de andere bouw gebeurt en belang daarvan voor doorlopende ontwikkeling; onderwaardering voor kleuterleerkrachten.

De vraag is waar de differentiatie komt te zitten. Want kleuters hebben echt een andere benadering nodig en groep 3 is al heel anders op dit moment.

Er moet geen 2 deling ontstaan tussen onderbouw en bovenbouw. Enige kennis van beide bouwen is voor een doorgaande lijn wel noodzakelijk.

Beperkte inzetbaarheid, minder zicht op doorgaande lijnen.

Dat de nadruk te veel gericht blijft op behalen van doelen vanuit methodes terwijl de kracht zit in spelen!

Denk niet dat het meer leerkrachten oplevert en minder breed inzetbaar.

Beperkte inzetbaarheid, minder ervaring met de leerlijnen van de gehele basisschool. Pas na ervaren weet je echt welke bouw bij je past. Moeilijker om formatie rond te krijgen. Geen mogelijkheid om later alsnog een andere bouw te doen zonder nascholing/opleiding. Dit trekt naar mijn idee echt niet meer mensen en werkt juist beperkend. Bang dat opleidingseisen (hbo, toetsen) lager worden, kleuteronderwijs vraagt ook hoog opgeleide leerkrachten.

Geen brede inzetbaarheid meer. Doorgaande lijn die niet meer begrepen wordt door nieuwe studenten.

Missen van kansen en talenten.

Er zijn steeds minder leerkrachten gespecialiseerd in het jonge kind en de manier waarop het jonge kind leert. Er wordt veel gewisseld in groepen met leerkrachten, terwijl het heel waardevol kan zijn om minstens drie jaar hetzelfde leerjaar les te geven.

Dat recreatie gemakkelijk wordt gedacht over onderwijs aan het jonge kind. Ik heb gehoord dat 'onderbouw-leerkrachten' een extra module moeten volgen om in de bovenbouw te kunnen werken; andersom zou dit niet zo zijn voor de bovenbouwleerkrachten die bij de jongste kinderen wil gaan werken.

Dat er nog steeds te weinig aandacht is voor het 'rijpen' van een kind en kleuters schools worden benaderd met groep 3 activiteiten.

Te weinig aanmeldingen??

Het aanzien van de leerkrachten vanaf groep 5 die zich "meer gaan voelen".

Dat de doorgaande lijn in gevaar komt.

Niet meer breed inzetbaar voor hele school.

Leerkrachten moeilijker inzetbaar in bovenbouw of andersom.

Te weinig mannen in de kleuterklassen.

Keuze in gymbevoegdheid, zou verplicht moeten zijn.

Soms moet je eerst (verplicht) om te ervaren hoe het is om met kleuters te werken. Men heeft bv geen voorkeur voor kleuters, totdat hij of zij het heeft ervaren.

Breuk, ontwikkelingslijn niet doorgaande zijn.

Degradatie van de onderbouw, dat lesgeven aan kleuters als minder wordt gezien.

Leerkrachten die niet breed inzetbaar zijn, die minder kennis hebben van de ontwikkeling en basis van het jonge kind

Meer keuzes voor het oudere kind.

Als een student al zeker weet dat hij/zij kiest voor het jonge kind dan zijn er volgens mij geen nadelen. Je volgt dan de goede opleiding.

De Pabodocenten missen wellicht een aantal vaardigheden?

Er is geen zicht meer op de doorgaande lijn binnen de school. De onderbouwleerkrachten hebben geen kennis van de bovenbouw en andersom. De dreiging dat er straks een junior en senior leerkracht komt (onder-/bovenbouw). Dat de eisen voor de onderbouw lager worden, voor studenten die de reken- en taaltoets niet halen. Een oplossing voor het lerarentekort. De dreiging dat de salarissen dan ook zullen verschillen omdat de eisen minder hoog zijn.

Ik weet ook niet welke type docent voor de pabo-onderbouw komt te staan. Wanneer het iemand is die predikt dat jonge kinderen zo snel mogelijk letters en cijfers aangeboden moeten krijgen, dan zijn we nog verder van huis.

Beperking bij het samenstellen van een formatie binnen een team. Plus mensen 'verliezen' als ze de verkeerde differentiatie kiezen omdat ze daar dan niet meer voor opgeleid zijn (zo koos ik zelf destijds voor het oude kind maar ben na mijn studeren gestart bij de kleuters en er vrijwel niet meer weggegaan). Onbekend maakt ook wel onbeminde, denk ik en dat is ook wel een mogelijke valkuil van de Pabodifferentiatie.

Geen.

Te smal opgeleid en dus weinig oog/begrip voor wat daarbuiten is.

Elkaar uit het oog verliezen, splitsing binnen teams.

Dat ze nog steeds te veel van alles wat gaan doen ipv alleen kleuters.

Teveel studenten die voor een bepaalde bouw kiezen. Door het tekort is het wenselijk dat de leerkrachten allround zijn maar dat mag nooit ten kosten gaan van specialisatie.

Overgang naar groep 3.

Dat het nog steeds niet goed genoeg is voor kleuterleerkrachten, ik ben bang dat het dan nog steeds te schools wordt.

Dat de stageschool nog meer moet leren aan de student.

Dat de Jonge Kind Pabo een MBO opleiding wordt, zodat alle lieve juffies het ook kunnen halen. Een baan als leerkracht is veel breder dan de lesstof in de onderbouw.

Misschien de doorgaande lijn. Kennis van de algehele ontwikkeling van het kind.

Toch werken met lessen en doelen en niet het belang van spelen zien.

En dat de specialisaties gaan zorgen voor het wegdrücken van breed opgeleide collega's uit bepaalde bouwen. Zij kunnen immers overal ingezet worden, ongeacht of dit hun wens is.

Dat de onderbouw (groepen 1 t/m 4) worden samengevoegd en er nog te weinig aandacht naar DE kleuter uitgaat.

Minder interesse voor kleuters en als je een keuze hebt gemaakt kun je niet meer in een andere groep lesgeven

Dat onderbouw en bovenbouw leerkrachten elkaar niet begrijpen, maar dat is nu ook al.

In meerdere groepen stage lopen kan ook een eye opener zijn, dat bv de bovenbouw ook interessant kan zijn.

Geen doorgaande lijn meer.

Beperking in de inzet leerkrachten (opgeleid voor kleuters, kan je ook alleen kleuter lesgeven).

Kleuteronderwijs is een aparte groep om les aan te geven en dat de manier waarop daar les gegeven zou moeten worden verdwijnt.

Dat er gedacht wordt dat een kleuter hetzelfde is als een groep 3 kind.

Te theoretisch.

Niet meer breed inzetbaar zijn.

Veronachtzaming van de doorgaande lijn.

Minder flexibel inzetbaar in een school, meer gebonden aan de onderbouw.

Iedere leerkracht moet onderwijs aan kleuters leren geven.

Leerkrachten die voor het oudere kind hebben gekozen en toch ingezet worden bij de kleuters en andersom.

Minder mannelijke studenten die kiezen voor de onderbouw.

Geen, zie alleen maar voordelen.

Dat de keuze tussen jongere en oudere kind betekent dat we niet of onvoldoende kennis krijgen van elkaars werkgebied en kwaliteiten.

Leerkrachten die beperkt inzetbaar zijn. Leerkrachten die geen kennis en ervaring hebben over de gehele leerlijn. Studenten die wellicht een keuze maken, die ze anders niet hadden gemaakt, omdat ze geen ervaring hebben opgedaan. Leerkrachtentekorten voor specifieke groepen, waar andere leerkrachten niet voor kunnen staan omdat ze een andere specialisatie hebben gekozen.

Het idee dat de Jonge kind opleiding makkelijk zou zijn.

Het verliezen van overzicht, doordat je teveel focus kan krijgen op je eigen gebied. Het is wel degelijk van belang om ook een brede basis te hebben.

Je weet niet altijd van tevoren waar je hart ligt. Kleuteronderwijs kan teveel gelijk getrokken worden aan onderwijs groepen 3 en 4.

Minder meesters, leerkrachten en toekomstige directieleden die geen kennis meer maken met kleuteronderwijs. Onderbouw pabo wordt misschien als ondergeschikt gezien aan bovenbouw pabo.

Breuk in doorgaande lijn. Minder kennis van algemene didactische- en pedagogische kennis .

Ik zie geen valkuilen.

Mensen denken dat opleiding voor hogere groepen ook 'hogere' opleiding is en opleiding voor lagere groepen een lagere opleiding.

Veel vrouwen in de onderbouw.

Dat je hiermee het lerarentekort niet oplost. Dat mensen van de bovenbouw zich superieur gaan voelen. Dat er scheefgroei plaatsvindt in doorgroei mogelijkheden, dat er een grotere kloof komt tussen onder en bovenbouw op school.

Waar halen ze kleuterspecialisten vandaan?

Teveel versnippering qua kennis. Veel te weinig informatie en kennisoverdracht over het jonge kind.

Inzetbaarheid.

Ik zie alleen maar voordelen.

De ontwikkeling van een kind is een doorlopend iets. Om een ouder kind te snappen moet je ook weten wat er in de vroegere ontwikkeling gebeurd is.

Geen!

Onderwaardering voor de leerkracht van het jonge kind.

Bovenbouw denkt meer te weten.

Dat de opleiding te weinig kennis in huis heeft over het jonge kind en weer snel vervalt in EDI etc. Het jonge kind leert anders.

Niet meer overal inzetbaar.

Ondersneeuwen groep 3 (en 4) Onbekend maakt onbemind: het niet kennismaken met verschillende leerjaren/bouwen minder makkelijk switchen. Verschil in oordeel buitenwacht. Nu al, heb je kleuters of geef je echt les? Gescheiden opleiding en wellicht meer mannen voor bovenbouw zou dat(onterecht) een hogere status kunnen krijgen.

Minder flexibiliteit bij inzet leerkrachten. Maar is nu eigenlijk ook al zo, want de meeste mensen hebben hu ook al een sterke voorkeur voor een bepaalde bouw en zijn dus ook niet breed inzetbaar.

Geen mannen bij de onderbouw.

Leerkrachten met bestaande aktes kunnen in alle groepen ingezet worden, ga je differentiëren dan ben je gebonden aan OB of BB. Zij kunnen moeilijker switchen binnen een school. Ook als je later toch besluit, zoals ik, om toch de andere bouw te kiezen, kan dat niet meer. Minder vrijheid en keuze in formatie/organisatie.

Als de keuze uiteindelijk niet de juiste blijkt. En melden zich voor beide specialismen wel genoeg kandidaten aan?

Dat de verkeerde mensen aan de ontwikkeltafel zitten van het curriculum. Laat hier alsjeblieft de oude klossers een grote vinger in de pap hebben.

Een goede onderbouw juf draait uiteindelijk haar hand niet om voor een midden/bovenbouw.

Geen!

Daar heb ik geen mening over.

Dat er te weinig mensen in de onderbouw willen werken. Ze willen eerst kennis maken met alle groepen

Aan bepaalde kennis wordt niet voldoende aandacht gegeven.

De doorgaande lijn kan uit het oog verloren worden.

Toch weer teveel gericht op het schoolkind ipv de kleuter. Weer die kloof (neerkijken op collega's die werken met jongere kinderen).

geen

Ik vind het geen probleem als je een voorkeur voor een bouw hebt. Dan ben je maar inzetbaar voor bijvoorbeeld groep 1 t/m 4.

Dat leerkrachten geen kennis meer hebben van het jonge kind en dus ook onvoldoende kennis kunnen hebben van de motorische, cognitieve en soc. emotionele ontwikkeling die de kinderen in de midden en bovenbouw hebben doorlopen in de jaren ervoor. Eventuele achterstanden zijn daardoor lastiger in kaart te brengen.

Teveel focus op alleen de cognitieve ontwikkeling.

Dat je minder weet over de rest van de basisschool, daar is natuurlijk minder tijd voor.

Niet verder kunnen kijken, mogelijk toch verkeerde keuze.

Dat collega's niet breed inzetbaar zijn en geen goed overzicht hebben over de leerlijnen van 1 t/m 8.

Versmalling van de opleiding, te weinig kennis van het jonge kind. Juist in de midden- en bovenbouw moet je kennis hebben van waar de leerlingen vandaan komen - totale ontwikkeling (voortraject).

Dat iemand minder makkelijk van bouw kan wisselen en minder makkelijk ingezet kan worden in de basisschool. Maar dat heb je ook in de vervolgscholen daar hebben leraren ook beperkte bevoegdheden. Zal weer even wennen zijn.

Ik vind dat de opsplitsing echt voor groep 1-2 moet zijn en niet ook voor groep 3 en 4. Dan ontstaat de valkuil dat er toch al veel schools leren bij de kleuters bij komt.

De doorgaande lijn.

Geen

Geen voor kinderen en leerkrachten. Misschien een grotere uitdaging voor schoolleiders om de formatie rond te krijgen.

1 Waar ligt de splitsing? Jonge kind is tot een jaar of 7/8, dus groep 3/4. En niet bij 6 jaar, dus groep 1,2

2 Dat bovenbouw leerkrachten zich niet hoeven specialiseren als ze in de onderbouw willen gaan werken, maar dat het anderswel moet (dat een onderbouw leerkracht wel een specialisatie moet doen om in de bovenbouw te mogen lesgeven). Dus onderschatten van de deskundigheid voor het onderwijs aan jonge kinderen.

3 grotere scheiding in OB en BB in de scholen.

4 minder flexibele inzet van leerkrachten. (Ook voor invallers)

Dat mannen de bovenbouw mogen doen en dat vrouwen de onderbouw moeten doen.

Geen, aanvullend bijscholen kan altijd.

Er moeten echt kleuter experts les gaan geven.

Dat er tweedeling komt en minder flexibiliteit

Geen oplossing voor het mannen tekort , leerkracht heeft kennis nodig over het gehele kind, problemen met inzetbaarheid in onderwijs. De pilots die zijn uitgevoerd waren allemaal niet positief.

Er minder kleuterleerkrachten te vinden zijn ivm minder grote inzetbaarheid

Dat de cognitieve Pabo aanpak leidraad wordt (rekenen lezen enzo) en de brede ontwikkeling, belevingswereld en eigenaarschap van

Er te weinig tot geen kennis meer is over de " oude " kleuterschool en ontwikkeling van vierjarigen.

In de stichtingen waar ik in de afgelopen bijna 40 jaar gewerkt heb, moest aangeven voor welke minimaal 6 groepen je breed inzetbaar was.

Deze brede inzetbaarheid komt zo te vervallen, er bestaat een kans dat er straks te weinig of te veel leerkrachten voor of de onder- of de bovenbouw.

Dat het een doekje voor het bloeden is en door bezuinigingen weer van tafel gaat omdat het kabinet geen idee heeft waarvoor dit nodig is. Of dat er te weinig goede opleiders en docenten zullen zijn.

Doorgaande lijn van groep 1 tm 8.

Te weinig spel.

Dat de kleuterbouw nog meer los komt te staan van de andere groepen.

Te snel voorbij de kleuter gaan. Geen genoeg tijd gehad voor praktijkervaring.

Breuk tussen onder- en bovenbouw aanbod en nog steeds geen natuurlijk proces zonder klassenovergangen.

Te smal, hiaten in de doorgaande leerlijn en ontwikkeling van kinderen, leeftijdsgrens jonge en oudere kind wat betreft opleiding? Problemen binnen scholen bij formaties?

Dat niet alle studenten kennis maken met het jonge kind.

Bij de bovenbouw specialisten Te weinig kennis van de volledige ontwikkelingslijnen, hoe het kind zover is gekomen.

Nog meer gebrek aan inzet van leerkrachten. Ze kunnen immers niet in alle groepen, zijn niet allround.

Minder inzetbaarheid en dus ook minder uitdaging in je werk! Tunnelvisie van leerkrachten, geen idee van de doorgaande leerlijn. Gemiste kans voor studenten om ook te zien hoe leuk een andere bouw kan zijn.

Je moet wel alle groepen een keer geproefd hebben om te kijken waar je je het beste bij thuis voelt.

Nu moeten leerkrachten overal inzetbaar zijn. Dit kan lastiger worden.

Hap snap werk.

Eerst maar eens uitproberen, volgens mij vallen die valkuilen wel mee

Dat je niet de mensen van de kleuters in de bovenbouw en andersom kunt inzetten.

Dat er waarschijnlijk geen mannen meer voor het jonge kind kiezen.

Te jong moeten kiezen. Niet meer verrast kunnen worden door een bouw die je verwacht had minder leuk te vinden.

Dat minder studenten kiezen voor kleuters/ het jonge kind.

Daar zie ik geen valkuil in.

Dat ze alsnog aan het specifieke kleutertijd voorbij gaan..dat de kleuters zich toch weer moeten aanpassen aan groep 3.

Weinig mannelijke collega's

Dat er toch nog teveel gekeken wordt naar hoe kleuteronderwijs aangepast moet worden naar het basisonderwijs terwijl er andersom gekeken moet worden.

Vooroordelen en aannames.

Gemiste kennis op ontwikkeling schoolgaand kind.

Dat er toch weer een 2 deling komt en de doorgaande lijn is toch ook erg belangrijk. De maatschappij is niet meer dezelfde als 40 jaar geleden.

Zijn de PABO docenten hierin bekwaam? Nu komen studenten soms met opdrachten vanuit de PABO de kleuterklas binnen die daar niet passend zijn.

Wordt het nu nog meer een vrouwenberoep, komen nu wel mannen terecht in de onderbouw?

Door in alle groepen stage te lopen, leer je over een startpunt en een doorgaande ontwikkelingslijn. Dat mis je dan.

Door in alle groepen stage te lopen, ontdek je misschien dat je meer of andere groepen leuk vindt dan je vooraf dacht.

Misschien te kort aan mensen die de specifieke kennis van de kleuter en z'n leerbehoefte kunnen doceren.

Als er geen aanpassingen worden gedaan mbt de reken en taaltoets.

Onvoldoende kans om ook de verbreding meteen te ervaren.

Geen. Ze hadden het nooit bij elkaar moeten gooien. Lees het kind met het badwater weggooien. Jack Vriens

Eerlijk gezegd niet veel. Kan even geen valkuilen bedenken!

Ik denk dat er alleen maar voordelen zijn als er een goede differentiatie komt.

Er zal ruimschoots aandacht gegeven moeten worden aan de complete ontwikkeling van het basisschoolkind.

Ik heb zelf een geïntegreerde opleiding gevolgd maar de keuze was vanaf het begin "het jonge kind" dus daar lag de aandacht op maar het is wel belangrijk dat je ook weet hoe het vervolg is wanneer de kinderen hun verdere loopbaan op de school vervolgen. Dus niet een eenzijdige opleiding.

Groep 1-4 en 5-8. Dat is de verkeerde verdeling. Kies voor het jongere kind, evt incl peuterfase en dan tot max groep 3. Geef studenten de kans om zelf te ontdekken waar hun hart ligt. 'Meer mannen in het onderwijs' is een heel suf argument. Het gaat om kwaliteit van ons onderwijs. Daar komen studenten voor. En dan maakt het niet uit m/v/x.

De andere uitdaging wordt de ervaring en kennis van de docenten over specifiek onderwijs aan het jongere kind. Lees Montessori!

Weer terug naar af, terwijl je er juist je voordeel uit moet halen!