

Niet breed inzetbaar. Alleen kennis van onder - of bovenbouw.

Dat er nog minder mensen voor de onderbouw kiezen en daardoor er 'later' ook niet kunnen werken.

Minder kennis van de doorlopende lijn, en verlies van kansen. Ik had voorafgaand aan de pabo nooit voor kleuters gekozen, maar wil nu niets anders meer, dankzij die gevreesde kleuterstage.

Collega's die niet kunnen werken in de bovenbouw. Brede inzetbaarheid neemt af.

Dat de midden-bovenbouw leerkrachten geen idee hebben waar de onderbouw mee bezig is en andersom. Qua theorie, leerlijn.

Inzetbaarheid in een school/formatie, geen zicht op doorgaande lijn dus weer echt een knip tussen onder- en bovenbouw.

Dat leerkrachten niet meer zo gemakkelijk breed inzetbaar zijn, de opleiding lijkt te versmallen.

Geen doorgaande lijnen kennen. En leerkrachten met oude opleiding die gedwongen naar een andere bouw moeten als er mensen komen vanaf de gedifferentieerde pabo.

Breder zicht op totale ontwikkeling / fasen leren basisschool.

Hoe gaat het als er op je school alleen werk is op de andere bouw? Dan waarschijnlijk te weinig kennis.

Geen.

Geen ervaring met het gehele onderwijspakket van 4 t/m 12 jaar. Je mist het totaalplaatje van de ontwikkeling van een schoolkind. Dit zou wel een optie moeten zijn.

Wellicht teveel jonge kind leerkrachten?

Al vroeg weten wat student wil: onder of bovenbouw. En lastiger te switchen tussen deze bouwen.

Eens voor de bovenbouw gekozen kom je niet snel meer terug in de onderbouw.

Te weinig animo?

Het ontbreken van kennis over het jonge kind bij de docenten op de PABO.

Geen!

Tekorten aan bovenbouwleerkrachten, geen zicht meer op doorgaande lijnen van groep 1 tot en met groep 8.

Nog steeds wordt er niet gekeken naar leerrijpheid van de hersenen en de verschillende ontwikkelingen welke van cruciaal belang zijn binnen het kunnen ontwikkelen.

Leerkrachten die alleen in een bepaalde groep in te zetten zijn.

Dat het een “makkelijke” versie van de pabo wordt.

Geen!

Je weet pas echt wat je wilt als je een jaar een groep hebt gedraaid!

Dat leerkrachten die voor die tijd de PABO gedaan hebben niet meer bij groep 1/2 kunnen werken omdat ze overal inzetbaar zijn.

Dat de onderbouwspecialisten alsnog te weinig leren over de specifieke ontwikkeling van kleuters.

Geen brede inzetbaarheid.

Verschil in loon na verloop van tijd. Niet voldoende kennis bij de opleiders.

Een tweedeling op scholen in de praktijk. Duidelijkere verdeling kleuterleerkrachten tegenover de rest van t team. Minder binding met elkaar. Dus een deel overlap/ ervaring in mb/ bb is denk wel wenselijk.

Weinig studenten die voor het jonge kind kiezen.

Niet meer breed inzetbaar . Ik ben zo bang dat het niveau onderwijsassistent gelijkwaardig wordt aan pabo jonge kind. Dat het naar beneden afdaalt, minderwaardig wordt.

Na de Havo denk ik niet dat de studenten de juiste keuze al kunnen maken .

De huidige onderwijsassistenten zijn de kleuterleiders van vroeger maar helaas kunnen ze het huidige PABO meestal net aan.

Misschien niet genoeg vakmensen die studenten op kunnen leiden, te weinig kennis

Te weinig achoolbreed

Minder brede inzetbaarheid.

Dat de doorgaande lijn in de basisschool niet meer bekend is bij alle leerkrachten.

Leerkrachten te smal opleiden.

Te weinig kennis over het kleuteronderwijs.

Dat de doorlopende leerlijn niet goed gezien wordt zoals nu vaak het geval is.

Dat er minder studenten voor het jonge kind kiezen.

Minder kleutermeesters.

Meer onbegrip van hogere groepen over hoe een kleutergroep draait en anderom, een scheiding zoals vroeger tussen de kleuterschool en de lagere school, mensen kunnen dan niet ervaren/verrast worden hoe leuk kleuters zijn.

Dat je niet breed inzetbaar bent, terwijl sommigen daar wel geschikt voor zijn.

Minder flexibel in te zetten collega's.

Hopelijk kiezen genoeg mensen ervoor.
Vooropleiding is erg kennis gericht.
Jonge kind kan ook met MBO.

Eigenlijk geen hooguit een tekort aan leerkrachten voor bepaalde bouw.

Geen. Als je ook beknopt de overige groepen behandelt.

Dat nog teveel de kleuters als schoolkind worden gezien en mensen niet breed inzetbaar zijn

Te pragmatisch programma aan jonge kinderen.

Jongens worden nu al richting het oudere kind gestuurd (in de media) alsof ze niet waardevol zijn voor het jonge kind.

Dat je in je baan niet kunt wisselen van groep/bouw.

Inzicht houden over gehele leergang basisschool! De bredere inzetbaarheid zo nodig??

Een tekort aan bovenbouwleerkrachten. Te weinig kennis in de doorgaande lijn van groep 1-8

Dat het qua persoonsbezetting lastiger is om mensen te plaatsen al naar gelang hun differentiatie. Voor de rest zie ik alleen maar voordelen.

Dat er inhoudelijk te weinig veranderd, te weinig aandacht voor de kleuters.

Een directeur die de belangen van de onderbouw niet uitdraagt

Nog meer leraren te kort.

Leerkrachten hebben minder zicht op wat er in de andere bouw gebeurt en belang daarvan voor doorlopende ontwikkeling; onderwaardering voor kleuterleerkrachten.

De vraag is waar de differentiatie komt te zitten. Want kleuters hebben echt een andere benadering nodig en groep 3 is al heel anders op dit moment.

Er moet geen 2 deling ontstaan tussen onderbouw en bovenbouw. Enige kennis van beide bouwen is voor een doorgaande lijn wel noodzakelijk.

Beperkte inzetbaarheid, minder zicht op doorgaande lijnen.

Dat de nadruk te veel gericht blijft op behalen van doelen vanuit methodes terwijl de kracht zit in spelen!

Denk niet dat het meer leerkrachten oplevert en minder breed inzetbaar.

Beperkte inzetbaarheid, minder ervaring met de leerlijnen van de gehele basisschool. Pas na ervaren weet je echt welke bouw bij je past. Moeilijker om formatie rond te krijgen. Geen mogelijkheid om later alsnog een andere bouw te doen zonder nascholing/opleiding. Dit trekt naar mijn idee echt niet meer mensen en werkt juist beperkend. Bang dat opleidingseisen (hbo, toetsen) lager worden, kleuteronderwijs vraagt ook hoog opgeleide leerkrachten.

Geen brede inzetbaarheid meer. Doorgaande lijn die niet meer begrepen wordt door nieuwe studenten.

Missen van kansen en talenten.

Er zijn steeds minder leerkrachten gespecialiseerd in het jonge kind en de manier waarop het jonge kind leert. Er wordt veel gewisseld in groepen met leerkrachten, terwijl het heel waardevol kan zijn om minstens drie jaar hetzelfde leerjaar les te geven.

Dat recreatie gemakkelijk wordt gedacht over onderwijs aan het jonge kind. Ik heb gehoord dat 'onderbouw-leerkrachten' een extra module moeten volgen om in de bovenbouw te kunnen werken; andersom zou dit niet zo zijn voor de bovenbouwleerkrachten die bij de jongste kinderen wil gaan werken.

Dat er nog steeds te weinig aandacht is voor het 'rijpen' van een kind en kleuters schools worden benaderd met groep 3 activiteiten.

Te weinig aanmeldingen??

Het aanzien van de leerkrachten vanaf groep 5 die zich "meer gaan voelen".

Dat de doorgaande lijn in gevaar komt.

Leerkrachten moeilijker inzetbaar in bovenbouw of andersom.

Niet meer breed inzetbaar voor hele school.

Te weinig mannen in de kleuterklassen.

Keuze in gymbevoegdheid, zou verplicht moeten zijn.



Soms moet je eerst (verplicht) om te erwten hoe het is om met kleuters te werken . Men heeft bv geen voorkeur voor kleuters, totdat hij of zij het heeft ervaren .

Breuk, ontwikkelingslijn niet doorgaande zijn.

Degradatie van de onderbouw , dat lesgeven aan kleuters als minder wordt gezien.

Leerkrachten die niet breed inzetbaar zijn, die minder kennis hebben van de ontwikkeling en basis van het jonge kind

Meer keuzes voor het oudere kind.

Als een student al zeker weet dat hij/zij kiest voor het jonge kind dan zijn er volgens mij geen nadelen. Je volgt dan de goede opleiding.

De Pabodocenten missen wellicht een aantal vaardigheden?

Er is geen zicht meer op de doorgaande lijn binnen de school. De onderbouwleerkrachten hebben geen kennis van de bovenbouw en andersom. De dreiging dat er straks een junior en senior leerkracht komt (onder-/bovenbouw). Dat de eisen voor de onderbouw lager worden, voor studenten die de reken- en taaltoets niet halen. Een oplossing voor het lerarentekort. De dreiging dat de salarissen dan ook zullen verschillen omdat de eisen minder hoog zijn.

Ik weet ook niet welke type docent voor de pabo-onderbouw komt te staan. Wanneer het iemand is die predikt dat jonge kinderen zo snel mogelijk letters en cijfers aangeboden moeten krijgen, dan zijn we nog verder van huis.

Beperking bij het samenstellen van een formatie binnen een team. Plus mensen 'verliezen' als ze de verkeerde differentiatie kiezen omdat ze daar dan niet meer voor opgeleid zijn (zo koos ik zelf destijds voor het oude kind maar ben na mijn studeren gestart bij de kleuters en er vrijwel niet meer weggegaan). Onbekend maakt ook wel onbeminde, denk ik en dat is ook wel een mogelijke valkuil van de Pabodifferentiatie.

Geen.

Te smal opgeleid en dus weinig oog/begrip voor wat daarbuiten is.

Elkaar uit het oog verliezen, splitsing binnen teams.

Dat ze nog steeds te veel van alles wat gaan doen ipv alleen kleuters.

Teveel studenten die voor een bepaalde bouw kiezen. Door het tekort is het wenselijk dat de leerkrachten allround zijn maar dat mag nooit ten kosten gaan van specialisatie.

Overgang naar groep 3.

Dat de stageschool nog meer moet leren aan de student.

Dat het nog steeds niet goed genoeg is voor kleuterleerkrachten, ik ben bang dat het dan nog steeds te schools wordt.

Dat de Jonge Kind Pabo een MBO opleiding wordt, zodat alle lieve juffies het ook kunnen halen. Een baan als leerkracht is veel breder dan de lesstof in de onderbouw.

Misschien de doorgaande lijn. Kennis van de algehele ontwikkeling van het kind.

Toch werken met lessen en doelen en niet het belang van spelen zien.

En dat de specialisaties gaan zorgen voor het wegdrukken van breed opgeleide collega's uit bepaalde bouwen. Zij kunnen immers overal ingezet worden, ongeacht of dit hun wens is.

Dat de onderbouw (groepen 1 t/m 4) worden samengevoegd en er nog te weinig aandacht naar DE kleuter uitgaat.

Minder interesse voor kleuters en als je een keuze hebt gemaakt kun je niet meer in een andere groep lesgeven

Dat onderbouw en bovenbouw leerkrachten elkaar niet begrijpen, maar dat is nu ook al.

In meerdere groepen stage lopen kan ook een eye opener zijn, dat bv de bovenbouw ook interessant kan zijn.

Geen doorgaande lijn meer.

Beperking in de inzet leerkrachten (opgeleid voor kleuters, kan je ook alleen kleuter lesgeven).

Kleuteronderwijs is een aparte groep om les aan te geven en dat de manier waarop daar les gegeven zou moeten worden verdwijnt.

Dat er gedacht wordt dat een kleuter hetzelfde is als een groep 3 kind.

Te theoretisch.

Niet meer breed inzetbaar zijn.

Veronachtzaming van de doorgaande lijn.

Minder flexibel inzetbaar in een school, meer gebonden aan de onderbouw.

Iedere leerkracht moet onderwijs aan kleuters leren geven.

Leerkrachten die voor het oudere kind hebben gekozen en toch ingezet worden bij de kleuters en andersom.

Minder mannelijke studenten die kiezen voor de onderbouw.

Geen, zie alleen maar voordelen.

Dat de keuze tussen jongere en oudere kind betekent dat we niet of onvoldoende kennis krijgen van elkaars werkgebied en kwaliteiten.

Leerkrachten die beperkt inzetbaar zijn. Leerkrachten die geen kennis en ervaring hebben over de gehele leerlijn. Studenten die wellicht een keuze maken, die ze anders niet hadden gemaakt, omdat ze geen ervaring hebben opgedaan. Leerkrachtentekorten voor specifieke groepen, waar andere leerkrachten niet voor kunnen staan omdat ze een andere specialisatie hebben gekozen.

Het idee dat de Jonge kind opleiding makkelijk zou zijn.

Het verliezen van overzicht, doordat je teveel focus kan krijgen op je eigen gebied. Het is wel degelijk van belang om ook een brede basis te hebben.

Je weet niet altijd van tevoren waar je hart ligt. Kleuteronderwijs kan teveel gelijk getrokken worden aan onderwijs groepen 3 en 4.

Minder meesters, leerkrachten en toekomstige directieleden die geen kennis meer maken met kleuteronderwijs. Onderbouw pabo wordt misschien als ondergeschikt gezien aan bovenbouw pabo.

Breuk in doorgaande lijn.
Minder kennis van
algemene didactische- en
pedagogische kennis .

Ik zie geen valkuilen.

Mensen denken dat opleiding voor hogere groepen ook 'hogere' opleiding is en opleiding voor lagere groepen een lagere opleiding.

Veel vrouwen in de onderbouw.

Dat je hiermee het lerarentekort niet oplost. Dat mensen van de bovenbouw zich superieur gaan voelen. Dat er scheefgroei plaatsvindt in doorgroei mogelijkheden, dat er een grotere kloof komt tussen onder en bovenbouw op school.

Waar halen ze kleuterspecialisten vandaan?

Teveel versnippering qua kennis. Veel te weinig informatie en kennisoverdracht over het jonge kind.

Inzetbaarheid.

Ik zie alleen maar voordelen.

De ontwikkeling van een kind is een doorlopend iets. Om een ouder kind te snappen moet je ook weten wat er in de vroegere ontwikkeling gebeurd is.

Geen!

Onderwaardering voor de leerkracht van het jonge kind.

Bovenbouw denkt meer te weten.

Dat de opleiding te weinig kennis in huis heeft over het jonge kind en weer snel vervalt in EDI etc. Het jonge kind leert anders.

Niet meer overal
inzetbaar.

Ondersneeuwen groep 3 (en 4) Onbekend maakt onbemind: het niet kennismaken met verschillende leerjaren/bouwen minder makkelijk switchen. Verschil in oordeel buitenwacht. Nu al, heb je kleuters of geef je echt les? Gescheiden opleiding en wellicht meer mannen voor bovenbouw zou dat(onterecht) een hogere status kunnen krijgen.

Minder flexibiliteit bij inzet leerkrachten. Maar is nu eigenlijk ook al zo, want de meeste mensen hebben hu ook al een sterke voorkeur voor een bepaalde bouw en zijn dus ook niet breed inzetbaar.

Geen mannen bij de onderbouw.

Leerkrachten met bestaande aktes kunnen in alle groepen ingezet worden, ga je differentiëren dan ben je gebonden aan OB of BB. Zij kunnen moeilijker switchen binnen een school. Ook als je later toch besluit, zoals ik, om toch de andere bouw te kiezen, kan dat niet meer. Minder vrijheid en keuze in formatie/organisatie.

Als de keuze uiteindelijk niet de juiste blijkt. En melden zich voor beide specialismen wel genoeg kandidaten aan?

Geen zicht op doorgaande lijn maar is theoretisch wel op te vangen.

Dat de verkeerde mensen aan de ontwikkeltafel zitten van het curriculum. Laat hier alsjeblieft de oude klossers een grote vinger in de pap hebben.

Een goede onderbouw juf draait uiteindelijk haar hand niet om voor een midden/bovenbouw.

Geen!

Daar heb ik geen mening over.

Dat er te weinig mensen in de onderbouw willen werken. Ze willen eerst kennis maken met alle groepen

Aan bepaalde kennis wordt niet voldoende aandacht gegeven.

De doorgaande lijn kan uit het oog verloren worden.

Toch weer teveel gericht op het schoolkind ipv de kleuter. Weer die kloof (neerkijken op collega's die werken met jongere kinderen).

geen

Ik vind het geen probleem als je een voorkeur voor een bouw hebt. Dan ben je maar inzetbaar voor bijvoorbeeld groep 1 t/m 4.

Dat leerkrachten geen kennis meer hebben van het jonge kind en dus ook onvoldoende kennis kunnen hebben van de motorische, cognitieve en soc. emotionele ontwikkeling die de kinderen in de midden en bovenbouw hebben doorlopen in de jaren ervoor. Eventuele achterstanden zijn daardoor lastiger in kaart te brengen.

Teveel focus op alleen de cognitieve ontwikkeling.

Dat je minder weet over de rest van de basisschool, daar is natuurlijk minder tijd voor.

Niet verder kunnen kijken, mogelijk toch verkeerde keuze.

Dat collega's niet breed inzetbaar zijn en geen goed overzicht hebben over de leerlijnen van 1 t/m 8.

Versmalling van de opleiding, te weinig kennis van het jonge kind. Juist in de midden- en bovenbouw moet je kennis hebben van waar de leerlingen vandaan komen - totale ontwikkeling (voortraject).

Dat iemand minder makkelijk van bouw kan wisselen en minder makkelijk ingezet kan worden in de basisschool. Maar dat heb je ook in de vervolgscholen daar hebben leraren ook beperkte bevoegdheden. Zal weer even wennen zijn.

Ik vind dat de opsplitsing echt voor groep 1-2 moet zijn en niet ook voor groep 3 en 4. Dan ontstaat de valkuil dat er toch al veel schools leren bij de kleuters bij komt.

De doorgaande lijn.

Geen

Geen voor kinderen en leerkrachten. Misschien een grotere uitdaging voor schoolleiders om de formatie rond te krijgen.

1 Waar ligt de splitsing? Jonge kind is tot een jaar of 7/8, dus groep 3/4. En niet bij 6 jaar, dus groep 1,2

2 Dat bovenbouw leerkrachten zich niet hoeven specialiseren als ze in de onderbouw willen gaan werken, maar dat het anderswel moet (dat een onderbouw leerkracht wel een specialisatie moet doen om in de bovenbouw te mogen lesgeven). Dus onderschatten van de deskundigheid voor het onderwijs aan jonge kinderen.

3 grotere scheiding in OB en BB in de scholen.

4 minder flexibele inzet van leerkrachten. (Ook voor invallers)

Dat mannen de bovenbouw mogen doen en dat vrouwen de onderbouw moeten doen.

Geen, aanvullend bijscholen kan altijd.

Er moeten echt kleuter experts les gaan geven.

Dat er tweedeling komt en minder flexibiliteit

Geen oplossing voor het mannen tekort , leerkracht heeft kennis nodig over het gehele kind, problemen met inzetbaarheid in onderwijs. De pilots die zijn uitgevoerd waren allemaal niet positief.

Er minder kleuterleerkrachten te vinden zijn ivm minder grote inzetbaarheid

Dat de cognitieve Pabo aanpak leidraad wordt (rekenen lezen enzo) en de brede ontwikkeling, belevingswereld en eigenaarschap van

Er te weinig tot geen kennis meer is over de “ oude “ kleuterschool en ontwikkeling van vierjarigen.

In de stichtingen waar ik in de afgelopen bijna 40 jaar gewerkt heb, moest aangeven voor welke minimaal 6 groepen je breed inzetbaar was.

Deze brede inzetbaarheid komt zo te vervallen, er bestaat een kans dat er straks te weinig of te veel leerkrachten voor of de onder- of de bovenbouw.

Dat het een doekje voor het bloeden is en door bezuinigingen weer van tafel gaat omdat het kabinet geen idee heeft waarvoor dit nodig is. Of dat er te weinig goede opleiders en docenten zullen zijn.

Doorgaande lijn van groep 1 tm 8.

Te weinig spel.

Dat de kleuterbouw nog meer los komt te staan van de andere groepen.

Te snel voorbij de kleuter gaan. Geen genoeg tijd gehad voor praktijkervaring.

Breuk tussen onder- en bovenbouw aanbod en nog steeds geen natuurlijk proces zonder klassenovergangen.

Te smal, hiaten in de doorgaande leerlijn en ontwikkeling van kinderen, leeftijdsgrens jonge en oudere kind wat betreft opleiding? Problemen binnen scholen bij formaties?

Dat niet alle studenten kennis maken met het jonge kind.

Bij de bovenbouw specialisten Te weinig kennis van de volledige ontwikkelingslijnen, hoe het kind zover is gekomen.

Nog meer gebrek aan inzet van leerkrachten. Ze kunnen immers niet in alle groepen, zijn niet allround.

Minder inzetbaarheid en dus ook minder uitdaging in je werk! Tunnelvisie van leerkrachten, geen idee van de doorgaande leerlijn. Gemiste kans voor studenten om ook te zien hoe leuk een andere bouw kan zijn.

Je moet wel alle groepen een keer geproefd hebben om te kijken waar je je het beste bij thuis voelt.

Nu moeten leerkrachten overal inzetbaar zijn. Dit kan lastiger worden.

Hap snap werk.

Eerst maar eens uitproberen, volgens mij vallen die valkuilen wel mee

Dat je niet de mensen van de kleuters in de bovenbouw en andersom kunt inzetten.

Dat er waarschijnlijk geen mannen meer voor het jonge kind kiezen.

Te jong moeten kiezen. Niet meer verrast kunnen worden door een bouw die je verwacht had minder leuk te vinden.

Dat minder studenten kiezen voor kleuters/ het jonge kind.

Daar zie ik geen valkuil in.

Dat ze alsnog aan het specifieke kleutertijd voorbij gaan..dat de kleuters zich toch weer moeten aanpassen aan groep 3.

Weinig mannelijke collega's

Dat er toch nog teveel gekeken wordt naar hoe kleuteronderwijs aangepast moet worden naar het basisonderwijs terwijl er andersom gekeken moet worden.

Vooroordelen en aannames.

Gemiste kennis op ontwikkeling schoolgaand kind.

Dat er toch weer een 2 deling komt en de doorgaande lijn is toch ook erg belangrijk. De maatschappij is niet meer dezelfde als 40 jaar geleden.

Zijn de PABO docenten hierin bekwaam? Nu komen studenten soms met opdrachten vanuit de PABO de kleuterklas binnen die daar niet passend zijn.

Wordt het nu nog meer een vrouwenberoep, komen nu wel mannen terecht in de onderbouw?

Door in alle groepen stage te lopen, leer je over een startpunt en een doorgaande ontwikkelingslijn. Dat mis je dan.

Door in alle groepen stage te lopen, ontdek je misschien dat je meer of andere groepen leuk vindt dan je vooraf dacht.

Misschien te kort aan mensen die de specifieke kennis van de kleuter en z'n leerbehoefte kunnen doceren.

Als er geen aanpassingen worden gedaan mbt de reken en taaltoets.

Geen

Onvoldoende kans om ook de verbreding meteen te ervaren.

Geen. Ze hadden het nooit bij elkaar moeten gooien. Lees het kind met het badwater weggooien. Jack Vriens

Eerlijk gezegd niet veel. Kan even geen valkuilen bedenken!

Ik denk dat er alleen maar voordelen zijn als er een goede differentiatie komt.

Er zal ruimschoots aandacht gegeven moeten worden aan de complete ontwikkeling van het basisschoolkind.

Ik heb zelf een geïntegreerde opleiding gevolgd maar de keuze was vanaf het begin "het jonge kind" dys daar lag de aandacht op maar het is wel belangrijk dat je ook weet hoe het vervolg is wanneer de kinderen hun verdere loopbaan op de school vervolgen. Dus niet een eenzijdige opleiding.

Groep 1-4 en 5-8. Dat is de verkeerde verdeling. Kies voor het jongere kind, evt incl peuterfase en dan tot max groep 3. Geef studenten de kans om zelf te ontdekken waar hun hart ligt. 'Meer mannen in het onderwijs' is een heel suf argument. Het gaat om kwaliteit van ons onderwijs. Daar komen studenten voor. En dan maakt het niet uit m/v/x.

De andere uitdaging wordt de ervaring en kennis van de docenten over specifiek onderwijs aan het jongere kind. Lees Montessori!

Geen, alleen positief

Dat leerkrachten kunnen binnen het onderwijs verder uit elkaar komen te staan doordat de expertise verschillend is, wat zou kunnen leiden tot onbegrip. Het wederzijds respect van elkaars specialisatie is daarin van essentieel belang. Vooral ook schoolleiders (directie, ib'er, kc'er etc) moeten daarin open staan voor de kennis van beide opleidingen, ondanks dat ze zelf vaak bovenbouwleerkrachten zijn geweest en hierdoor qua visie de vooral hierop gericht zijn.

Het is goed voor elke leraar om kennis te hebben van de ontwikkeling van en het curriculum aan 1-3 jaar voor en 1-4 jaar na het leerjaar waarin men hoopt te gaan lesgeven.

Geen

De slechte opleiding tegenwoordig, werken met methodes en niet vanuit het kind gaan lesgeven maar vanuit de 'boeken'.

De hoge eisen aan rekenen bijvoorbeeld.

De hoge eisen aan rekenen bijvoorbeeld.

Weer te weinig onderscheid tussen de kleuters en het schoolkind, groep 3/4.

Te weinig mannen in de onderbouw.

De know how van onderwijs aan kleuters is steeds minder. De mensen die het echt weten zijn er bijna niet meer.

Geen

Geen

Geen

Het werkt belemmerend.

Dat men niet snel meer voor het jonge kind zal kiezen.

Dat je te weinig weet over de andere doelgroep.

Dat mensen niet breed inzetbaar zijn en scholen in hun formatie beperkter zijn met mensen die niet voor alles zijn opgeleid. Dat je niet leert over alle jaargroepen, terwijl het heel belangrijk is om te weten waar ze vandaan komen en waar ze naartoe gaan.

Geen

Dat mensen niet breed inzetbaar zijn en scholen in hun formatie beperkter zijn met mensen die niet voor alles zijn opgeleid. Dat je niet leert over alle jaargroepen, terwijl het heel belangrijk is om te weten waar ze vandaan komen en waar ze naartoe gaan.

Niet

Wie weet nog wat van de specifieke ontwikkeling van kleuters en wat die nodig heeft! De verdeling jonge kind / oudere kind voldoet niet genoeg! Er wordt echt te weinig kennis over deze specifieke ontwikkeling overgedragen aan studenten op de PABO (methodegericht en veel te weinig praktijk!)

Inzetbaarheid van leerkrachten, onbekend maakt soms onbemind.

Pabo studenten moeten dan al gelijk kiezen voor het jonge/oudere kind, terwijl de meesten nog niet weten welke leeftijd ze het meest aanspreekt. Vaak ontdek je dat in je stages.

Dat het mannen aantrekt, die dan toch afhaken.

Dat door de pabo bovenbouw weer de kleuterleiders ondergewaardeerd worden .

Dat er te makkelijk wordt gedacht over het lesgeven aan kleuters.

Leerkrachten zijn niet op de hoogte van de volledige ontwikkeling van het kind en van de volledige leerlijn. Mogelijkheden om voor collega's in te vallen (in een andere bouw) worden beperkter, formatie mogelijkheden worden beperkter.

De motivatie is om te differentiëren is niet de juiste en dat houdt het vooroordeel over het werken met het jonge kind in stand.

Bijvoorbeeld: daar wordt alleen maar wat gespeeld of daar ben je aan het babysitten.

Een valkuil kan zijn dat er weer teveel in hokjes wordt gewerkt. Mijn idee zal dan ook zijn dat na die start men iets met die differentiatie moet gaan doen. Want dat is een verworvenheid die is ontstaan naar de samenvoeging klos en PABO.

Kleuteronderwijs staat aan de zijlijn.

Als het doel is 'meer mannen aantrekken', daar gaat de differentiatie niet voor helpen. Anders valkuil is dat leerkrachten minder makkelijk een klas van een collega kunnen overnemen.

Beperking van inzetbaarheid.

Degradatie van de onderbouw

Weinig aanmeldingen. Er kiezen weinig studenten voor het hele jonge kind.

Geen inzicht hebben op het verloop(van bv methoden) op de basisschool.

Dat kleuters over één kam worden geschoren met groep 3 en 4.

Niet

Dat degene die de pabo gedaan hebben en breed inzetbaar zijn, dus eerder uit de kleuterbouw weg "moeten",

Nog minder kleutermeesters, mensen die hierdoor niet weten hoe geweldig ons van als kleuterleerkracht is/gemiste kans om dit te ontdekken

geen

Leerkrachten denken misschien minder als een hele school en meer in bouwen. het samen één school zijn is ook belangrijk! En elke bouw moet van even grote waarde zijn, voor elke bouw een HBO-opleiding.

Geen, meer kennis is alleen maar fijn!

Dat het wordt gedenigreerd naar: ach, jij bent een kleuterjuf, dus de waarde van de opleiding gaat weg. Ook dat wanneer je voor de ene differentiatie kiest er geen aansluiting of mogelijkheid is om de andere specialisatie ook te doen, volgen of in te werken. Dat het aantal mannen in de onderbouw nog minder wordt.

Als de splitsing wordt gemaakt zoals hij nu staat (1-5 en 6-8) zal dit niet ten goede komen van het kleuteronderwijs.

Je bent niet breed inzetbaar.

Geen. Als leerkrachten maar in gesprek blijven met elkaar.

Niet meer kunnen invallen in en veranderen naar de kleutergroepen

De doorgaande ontwikkelingslijn die onvoldoende aansluit doordat er te weinig kennis naar boven en beneden is.

Mensen ontdekken wellicht niet dat kleuters heel leuk zijn! Daarnaast minder kennis van de doorgaande leerlijn. Mensen die de opleiding voor kleuters volgen, mogen dan alleen voor de kleuters. Gaan leerkrachten met veel ervaring bij de kleuters/passie voor de onderbouw dan niet verplicht worden om voor andere groepen te staan, omdat de nieuwe lichterling dat niet mag.

Er wordt te weinig gespeeld in uitdagende hoeken en te snel over gegaan op het schoolse leren weer het kind niet aan toe is.

Je wordt wellicht meer beperkt in het aantal baan-mogelijkheden.

De grootste valkuil is een opleiding voor het jongere kind, gr 1 t/m 4 en een voor het oudere kind, gr 5 t/m 8. Een extra valkuil vind ik hierbij de roep om mnl lkr. Dat mag nooit een hoofdreden voor differentiatie zijn!

Onderwijs aan 4-6 jaren n.l. is een vak apart. Dit zijn geen schoolkinderen, en leren op een totaal andere manier. Hun spelen is leren!

Geen

Mensen weten niet waarvoor ze kiezen.

Geen

Een tweedeling in de basisscholen tussen de collega's.

Dat er straks in de praktijk "bovenbouw"-opgeleiden rondlopen en "onderbouw"-opgeleiden. Je kunt moeilijker switchen binnen de school.

onderbouw mensen en bovenbouwers die noodgedwongen in andere bouw (moeten) werken.

Jammer dat studenten, bv mannen niet kennis maken met het kleuteronderwijs.

Een breuk in de ontwikkeling/een breuk in de doorgaande lijn.

Nog steeds te weinig aandacht voor kleuters.

Een kleuter blijft toch nog steeds anders dan een schoolkind van groep 3 waardoor het gevaar blijft dat een kleuter nog steeds geen kleuter mag zijn.

De pabodocenten die geen ervaring hebben met ontwikkelingsgericht werken in de praktijk. Er moet een speciale opleiding komen voor de docenten specialisatie jong kind aan de Universiteit . Bv pedagogiek Vu, Academische pabo etc.

Weer alle meesters in bovenbouw en alle juffen onderbouw

Misschien een tekort in een bepaalde groep en in de ander een overschot.

Scheiding tussen onder/ en bovenbouw

De vooroordelen: ik kies niet voor het jonge kind, want Terwijl door stages in het eerste jaar in meerdere jaargroepen ontdek je wat bij je past. Veel pabo's specialiseren na het eerste jaar.

Jongens zullen nog minder voor ob kiezen

Er kan een ongelijkheid gaan ontstaan waarbij ob leerkrachten minder serieus worden genomen

Niet echt een valkuil, maar je krijgt dan leerkrachten die je moeilijker breed in de hele school in kunt zetten

Te weinig leraren met voldoende vakkennis over het jonge kind.

De pabo-differentiatie legt de grens bij 4-8 jaar, voor zover ik heb begrepen. Mijn zorg is dat daarmee opnieuw de kleuter zal worden gezien als een schoolkind. Dat is een kleuter niet. Een kleuter volgt zijn eigen ontwikkeling. Dus laat een kleuter een kleuter blijven!!

minder algehele kennis

Te eenzijdig opgeleid.

Denk niet dat er hierdoor meer mannen het onderwijs in gaan.

Jammer dat niet iedereen de kans krijgt om in een kleuterklas te snuffelen. Er zijn namelijk veel stagiaires die een andere kijk op kleuters hebben gekregen door hun kleuterstage bij mij te lopen.

Je kan de doorgaande lijn missen omdat je niet in verschillende groepen een kijkje hebt genomen.

Geen, ben er groot voorstander van!

Geen

Hokjesvorming

Toch weer gauw gebruik gaan maken van methode en doelgericht leren

Minder breed inzetbaar, wellicht meer oudere kind studenten of juist meer jonge kind studenten waardoor het over een aantal jaren lastiger is om werk te vinden.

Alleen vrouwen in de onderbouw.

Dat er te weinig aanmeldingen zullen zijn voor de laagste klassen.

Dat studenten niet weten/ ervaren hoe leuk het jonge kind is. Wellicht maken zij een keuze gebaseerd op aanname en niet op ervaring.

Tweedeling in de school in onderbouw en bovenbouwleerkrachten.

De kloof tussen groep 2 en 3 bestaat nog steeds, dus dat is geen valkuil.

Het specifiek kiezen voor een bepaalde leeftijdsgroep.

De leerkrachten moeten wel goede scholing hebben in de totale ontwikkeling van het kind. Aansluiten op de volgende/vorige ontwikkelingsperiode is van groot belang! Zodat er geen breuklijn komt.

Geen oog meer hebben voor elkaar doelgroepen waardoor er geen goede aansluiting is bij de overgang van onderbouw naar bovenbouw. Dit zou betekenen dat je terug gaat naar vroeger. Dat zie ik als achteruitgang. Het is goed dat er samenwerking is binnen de basisschool en elkaars werkwijze.

Beperkte kennis/ervaring

Niet iedereen is meer breed inzetbaar.

Het bewaken van de doorgaandlijn, verschillende clubjes op scholen, al vtoeg in de opleiding moeten weten waar je voorkeur ligt, geen all-round inzetbare leerkrachten icm lerarentekort

Mensen met een havo/VWO achtergrond vinden dat te simpel.

Dat er toch veel dingen van groep 3 naar de kleuters wordt geschoven

Kennis

We weten te weinig van elkaar wat we doen en hoe de leerlijnen lopen

Niet iedereen is meer breed opgeleid, minder kennis van de leerlijn van 1-8, minder kennis van de leeftijdsgroep voor of na de keuze die gevolgd wordt, leerkrachten zijn nog maar beperkt inzetbaar op school, minder flexibiliteit binnen het team, hoe weet je wat je leuk vindt als je niet alle groepen ervaren hebt?

Ik denk eerst 2x basis opleiding, daarna 2 jaar vol op kleuteronderwijs, zo blijf je toch enigzins breed inzetbaar

Geen kijk op doorgaande lijn.

Mogelijk minder "breed inzetbaar" binnen de basisschool.

Voor scholen is het minder flexibel om collega's in te roosteren als zij enkel op onder-/bovenbouw kunnen werken.

Veel vrouwen die het liefste onderbouw willen en tekort aan bovenbouw leerkrachten.

Oplopend leerkrachtentekort in de bovenbouw.

Doorgaande lijn moet niet vergeten worden.

Niet
Je kiest dan voor onderbouw.

Je kan denken dat je de onder/bovenbouw leuker vindt, maar als je geen kennis maakt met alle groepen en leeftijden, kan je geen gegronde keuze maken.

Die zie ik eigenlijk niet.

Dat iemand toch de verkeerde kant heeft gekozen en dan daar aan vast zit.

Minder kennis over de doorgaande leerlijnen. misschien minder begrip voor standpunten van collega's in de andere bouw. Lastiger wisselen van bouw. Kiezen op basis van aannames.

Niets

Onbekend maakt ongeliefd, het kan zijn dat je gewenste leeftijdsgroep niet het gewenste resultaat heeft terwijl de ongewenste leeftijdsgroep het gewenste resultaat heeft.

Ook weer een splitsing op de basisscholen.

Dat een leerkracht beperkt wordt. Overgang groep 4 naar 5 is niet zodanig dat je beide niet zou kunnen, toch mag dat niet zonder extra bevoegdheid. En juist dan leer je over alle groepen daarvoor of daarna terwijl daar dan misschien je interesse niet ligt.

De doorgaande lijn is belangrijk. Het kan toch niet zijn dat er leerkrachten rondlopen die nog nooit ervaringen hebben gehad met groep 8 of 1/2?

Het idee gaat ook niet om een kwaliteitsslag voor het jonge kind. Dus ik ben bang dat er op dat vlak ook niets verandert.

Een knip tussen groep 3 en 4 zou m.i. logischer zijn. En dat groep 4 meegenomen wordt in beide ook. Dus groep 1/3 + 4 en 5/8 + 4. Neemt bovenstaande niet weg. Leerinhoudelijk snap ik overigens tot en met groep 4 wel. Het is de basis. Maar goed 1/2 is de basis van 3, 3 is de basis van 4. En hoewel daarna een stevige brede basis verwacht mag worden, komt het er elk jaar daarna toch gewoon op neer dat elk voorgaande jaar de basis voor de volgende.

De omschakeling gaat veel energie en tijd kosten. Alsof iedereen betrokken niet al iets te doen heeft. Er blijven dus dingen liggen! En dat terwijl juist inhoudelijk we hard aan de slag moeten.

Dat alleen vrouwen zich aangesproken voelen om te leren voor het jonge kind terwijl hier de basis ligt van de wijze hoe kinderen leren. Als je die basis al te min vindt krijgt men nooit een inzicht.

Er zijn altijd redenen te noemen om iets niet te doen. Misschien dat iemand een verkeerde keuze maakt, achteraf toch meer affiniteit heeft met het oudere of jongere kind. Leerkrachten zijn minder breed inzetbaar.

In mijn optiek weegt dit niet op tegen de voordelen. Ik heb goede hoop dat dit de Pabo aantrekkelijker dan ooit maakt en dat het misschien wel voor een groot deel de tekorten kan gaan oplossen.

Minder mannen in de onderbouw van de scholen.

Dat de methodiek en didactiek niet volgens model worden aangeboden.

Dat later blijkt dat je toch liever in groep 7 lesgeeft. Hopelijk is dat op te vangen door bij te leren en dan door te stromen naar de Pabo voor midden-en bovenbouw.

Dat de leerkrachten van de groepen 3 daardoor te weinig kennis hebben over de ontwikkeling van de kleuters.

Door de basis, groep 1-2, niet te ervaren, geen zicht te hebben op hoe de leerlijn in de basisschool begint. Zoals kleien, dit geeft plezier én bereidt voor op de fijne motoriek, een pen kunnen bedienen. Deze kennis mag niet verloren gaan in mijn ogen. Net als al die spelletjes, zangspel waarmee we executieve functies oefenen. Dat is mede een belangrijke onderlegger voor succes op leer- en sociaal gebied in de daarop volgende jaren.

De middenbouw (groep 4-6).

Te breed omdat het t/m groep 4 is! Een te schoolse benadering. Het zou beter zijn geweest om weer een kleuteropleiding te krijgen.

Jongeren hebben nog niet echt een idee wat ze moeten verwachten als leerkracht basisonderwijs. Als ze zich al direct moeten specialiseren, dan kunnen ze te makkelijk of snel de verkeerde keuze maken. Breed oriënteren lijkt me daarom in zeker het eerste jaar meer dan wenselijk.

Niet overal inzetbaar.

Geen

tekort aan goede vakdocenten.

Geen, kunnen ze al vroeg bewust kiezen.

Dat degenen die eigenlijk nog niet goed weten welke leeftijdscategorie het best bij ze past, te vroeg moeten kiezen.

Geen

Als je een richting hebt gekozen moet het wel mogelijk zijn te veranderen met bijvoorbeeld een extra cursus/opleiding.

Dat de mannen geen ervaring hebben in de onderbouw en daardoor geen weet hebben van wat er speelt of hoe het er aan toe gaat in de onderbouw.

Er wordt te gemakkelijk naar werkbladen gekeken. Maar spelen is ook leren. Materiaalkennis is ook erg belangrijk.

Termen als excellent e.d.

Geen. Ging vroeger ook goed.

Mensen die het oudere kind gaan lesgeven hebben te weinig kennis van de ontwikkeling van het jonge kind.

Minder flexibiliteit binnen een school om docenten te plaatsen in groepen, minder zicht op de volledige leerlijnen. Ik denk dat mensen na een tijd best de andere bouw willen ontdekken, maar dat het een drempel vormt om opnieuw je papiertje te halen. Daardoor wordt er minder talent ontdekt en ontwikkelt. Je gaat het werk denk ik daardoor sneller als saai zien.

Je wordt niet meer breed opgeleid, waardoor je niet breed ingezet kunt worden. Als er op je school te weinig werkplekken zijn in de betreffende bouw, kun je niet/ moeilijker naar een andere bouw.

Dat ondanks de specialisaties toch mensen gaan 'wandelen' binnen de school.

Dat de specialisatie voor de bovenbouw geen of te weinig weet van het onderwijs wat er aan vooraf gegaan is.

Kennis bij de rest van het team over waar kinderen vandaan komen en waar kinderen naar toe gaan verdwijnt. Ook vind ik dat het goed is dat je als team van elkaar weet waar wie mee bezig is. Anders komt er wij tegen zij in een team.

collega's die minder breed inzetbaar zijn. er een 'gat' ontstaat tussen groep 4 en 5. minder samenwerking.

Niets

Leraren te kort wordt mogelijk moeilijker om op te lossen.

Wanneer er voldoende tijd wordt genomen om ook nascholing te blijven geven/ volgen en in de 'andere' leeftijdscategorie, dan waarmee men werkt, op vele vlakken op de hoogte te blijven, zie ik geen valkuilen.

Minder mensen bij de kleuters.

Tot op heden nog niets.

Polarisering

op dit moment zie ik geen valkuilen

Onbegrip en onkunde mbt de kleuterbouw. Ook kan je mening over de kleuterbouw veranderen wanneer je er wel stage loopt (zonder mijn kleuterstage had ik geen kleutejuf geworden, want voor mijn stage dacht ik dat kleuters lesgeven niks voor mij zou zijn. Nu is het mijn passie!)

Dat leerkrachten minder breed inzetbaar zijn.

Dat er een te grote scheiding komt tussen onder en midden/ bovenbouw zoals indertijd met KLOS en PA.

Dat je ook hele zwakke startende leerkrachten krijgt. Ook ben ik bang voor meer werkdruk op de al werkende collega's.

Een tweedeling in bevoegdheden misschien, het feit dat er een beperkende keuze is voor je loopbaan?

Dat ze uit gemakzucht gaan terugvallen op "geschikte" methodes.....Laat vooral fantasie en creativiteit de boventoon voeren. Niet goed kunnen observeren, of wel maar niet de kennis vergaren/krijgen om daar wat mee te doen vanuit de PABO.

Versplintering, discriminatie.

Te specialistisch opgeleide afgestudeerden.

Dat de kleuter toch weer als schoolkind gezien wordt.

Te weinig ervaring opdoen in de andere bouw.

Dat de bovenbouw weinig kennis heeft van jonge kind.

Dat de brede inzetbaarheid van leerkrachten er helemaal niet meer is

Te weinig kennis over kleuters.

Verlies oog op doorgaande lijn

Verbinding weg, keuzemogelijkheden na ervaren alle groepen door verschillende stages weg, (nog) minder kennis in hogere groepen over wat onderwijs aan kleuters inhoudt.

Dat de verdieping op het jonge kind niet goed uitgerold wordt.

Splitsing tussen collega's, eilanden

Dat er tekorten ontstaan in bepaalde groep leerkrachten. Teveel in andere groep.

Er zijn studenten die beide gebieden leuk vinden en kunnen. Wat kies je dan?

Meer voorkeur oudere kind.

Valkuil: eenzijdige kijk

Geen valkuil, de kans kan zijn dat er geen of weinig mannen in het kleuteronderwijs komen. Nu ervaren mannen tijdens een verplichte kleuterstage dat deze doelgroep heel fijn is om mee te werken ondanks de specifieke didactiek.

Studenten die nog niet weten wat ze willen doen kunnen de verkeerde keuze maken en moeten, als dat mogelijk is, overstappen of halen simpelweg af. Goede begeleiding is hierin echt nodig!

Meesters bij het jonge kind wordt nóg minder aantrekkelijk en dat is super jammer.

Zou deze splitsing echt meer nieuwe studenten aantrekken? Ik denk dat de opleiding en het vak zelf en het beeld ervan verbeterd moeten worden.

Geen valkuilen

Beperkte inzetbaarheid van leerkrachten

Dat mensen niet meer breed inzetbaar zijn waardoor problemen kunnen ontstaan bij uitval.

de kleuters geen kind meer mogen zijn .Zelf ontdekken .Het jonge kind moet kunnen spelen

Dat het niet de oplossing is voor het enorme lerarentekort in het basisonderwijs. Door juist de pabo te splitsen ben ik bang dat mensen juist eerder voor groep 3 t/m 8 kiezen, omdat ze dan breder inzetbaar zijn. Dit geldt ook voor aanname beleid van scholen...

Minder inzetbaarheid misschien om in de bovenbouw les te geven. Maar dat gebeurt nu ook niet echt lijkt mij.

Niet

Wij-zij denken.

Eigenlijk geen want het argument "brede inzetbaarheid" gaat nu ook niet op als iemand al 10 jaar bij de kleuters werkt en ineens groep 6 gaat doen. Deze leerkracht zal zich enorm moeten voorbereiden en inlezen.

Minder kennis over andere bouw, minder breed inzetbaar.

Dat er minder eisen aan niveau (taal en rekenen) worden gesteld. En dat de oude garde die breed inzetbaar is gedwongen wordt om in de bovenbouw te werken.

Kleuteronderwijs gaat als minder gezien en wordt een mbo opleiding. Leerkrachten met deze opleiding hebben minder kans op een baan omdat ze minder inzetbaar zijn.

Geen enkele. Alleen maar voordelen. Als ik er een zou moeten noemen is...dat er misschien alleen maar vrouwen voor de klas staan..

Dat er zgn kleuteronderwijs komt, zonder kennis van zaken

Bij keuze voor een bepaalde bouw het risico geen kennis meer te hebben van de andere leeftijden.

Minder mogelijkheden tot switchen.

Te weinig kennis van elkaar.

Valkuil; ondanks geticht op jonge of oude kind. Toch nog te weinig kennis over de kleuters!

Meer jij en hun. Meer verwijdering in bouwen? Dus minder 1 team misschien? En hoe invallen?

Niet flexibel personeel

Geen enkele valkuil, omdat er nu geen verantwoorde keuze kan worden gemaakt tussen het jonge kind en het oudere kind.

Geen voldoende overzicht over de totale leerlijnen van een basisschool kind. Waar komt het kind vandaan en waar moet het heen.

Minder flexibel in te zetten leerkrachten.

Kwaliteit en professionaliteit moeten worden bewaakt.

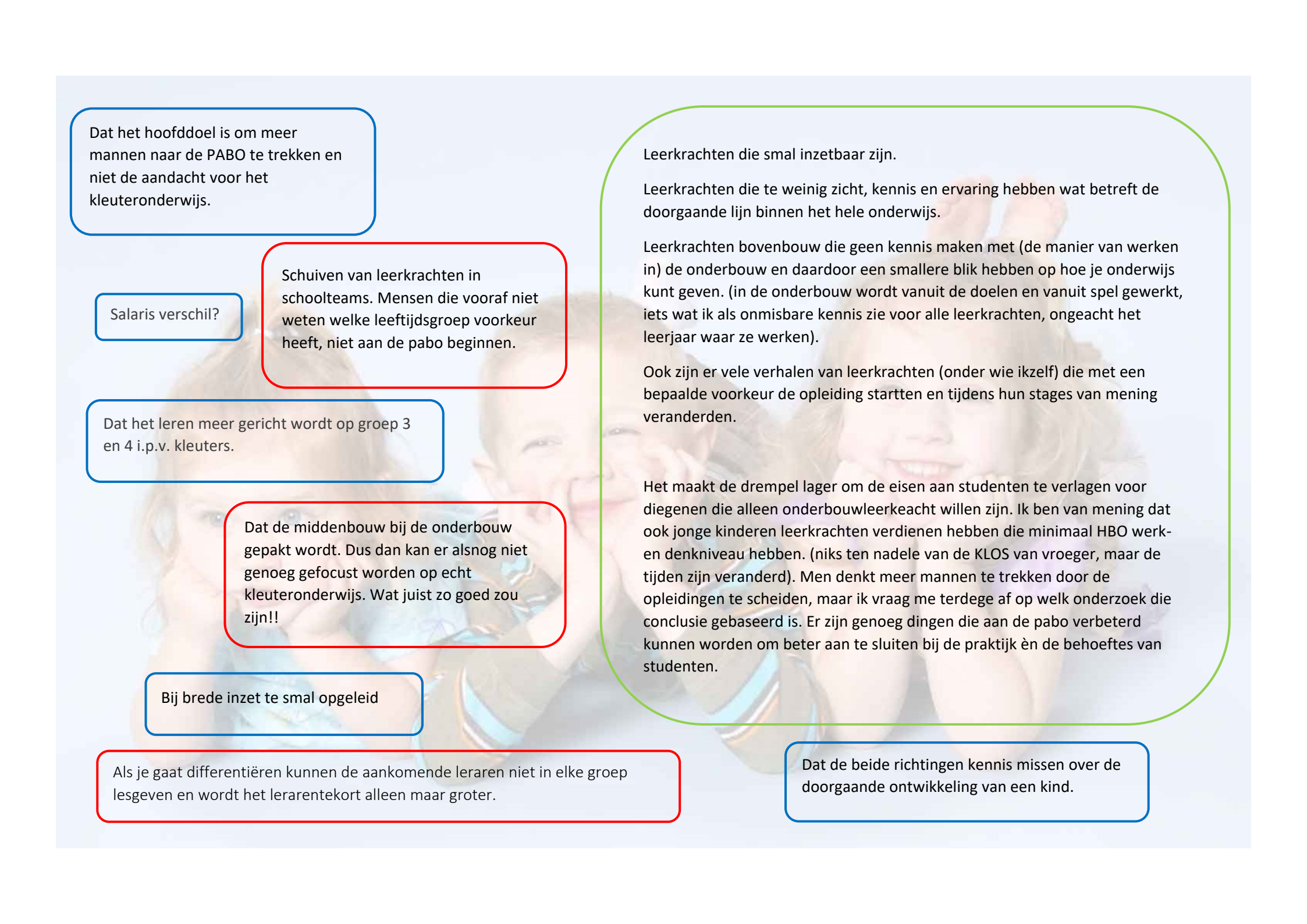
Minder meesters in de kleuterklas.

Nadruk op het schoolse leren. En de lessen worden gegeven door mensen van de pabo. Zij hebben geen specifieke kennis van het jonge kind.

Leerkrachten die er verstand van het jonge kind hebben en waar jonge kinderen behoefte aan hebben

Dat scholen niet altijd rekening houden met deskundigheid/ specialisatie leerkrachten

Geen. Juist meer specialisaties jonge kind/ oudere kind



Dat het hoofddoel is om meer mannen naar de PABO te trekken en niet de aandacht voor het kleuteronderwijs.

Salaris verschil?

Schuiven van leerkrachten in schoolteams. Mensen die vooraf niet weten welke leeftijdsgroep voorkeur heeft, niet aan de pabo beginnen.

Dat het leren meer gericht wordt op groep 3 en 4 i.p.v. kleuters.

Dat de middenbouw bij de onderbouw gepakt wordt. Dus dan kan er alsnog niet genoeg gefocust worden op echt kleuteronderwijs. Wat juist zo goed zou zijn!!

Bij brede inzet te smal opgeleid

Als je gaat differentiëren kunnen de aankomende leraren niet in elke groep lesgeven en wordt het lerarentekort alleen maar groter.

Leerkrachten die smal inzetbaar zijn.

Leerkrachten die te weinig zicht, kennis en ervaring hebben wat betreft de doorgaande lijn binnen het hele onderwijs.

Leerkrachten bovenbouw die geen kennis maken met (de manier van werken in) de onderbouw en daardoor een smallere blik hebben op hoe je onderwijs kunt geven. (in de onderbouw wordt vanuit de doelen en vanuit spel gewerkt, iets wat ik als onmisbare kennis zie voor alle leerkrachten, ongeacht het leerjaar waar ze werken).

Ook zijn er vele verhalen van leerkrachten (onder wie ikzelf) die met een bepaalde voorkeur de opleiding startten en tijdens hun stages van mening veranderden.

Het maakt de drempel lager om de eisen aan studenten te verlagen voor diegenen die alleen onderbouwleerkeacht willen zijn. Ik ben van mening dat ook jonge kinderen leerkrachten verdienen hebben die minimaal HBO werken denkniveau hebben. (niks ten nadele van de KLOS van vroeger, maar de tijden zijn veranderd). Men denkt meer mannen te trekken door de opleidingen te scheiden, maar ik vraag me terdege af op welk onderzoek die conclusie gebaseerd is. Er zijn genoeg dingen die aan de pabo verbeterd kunnen worden om beter aan te sluiten bij de praktijk en de behoeftes van studenten.

Dat de beide richtingen kennis missen over de doorgaande ontwikkeling van een kind.



Dat leerkrachten weinig kennis over het geheel opdoen en toch wellicht ook elders inzetbaar moeten kunnen zijn binnen de school

Dat de studenten te gericht zijn op hun voorkeur en daardoor de andere doelgroepen onderbelicht worden.

Dat er te snel wordt gekozen, waardoor er minder mensen voor het kleuteronderwijs kiezen.

Geen. Wel belangrijk dat iedereen in elke bouw een stage gedaan heeft.

Dat het 2 aparte opleidingen worden, waarbij de doorgaande lijn uit het oog verloren raakt.

Dat het als een minder vak gaat worden gezien, zoals het vroeger was.

Dat er mensen voor de klas staan bv in midden of bovenbouw die nog nooit in een kleuterklas zijn geweest en denken dat daar alleen gespeeld, geplakt en buiten gespeeld wordt.

Als je later zou willen switchen of het nog niet weet als je een keuze moet maken, weet je te weinig van de andere leeftijdsgroep

Minder waardering voor de kleuterleerkracht

Devaluatie van het vak op zich. Blijft het een HBO-opleiding, dan moet ook het niveau HBO zijn. En ik vind dat iedere basisschoolleerkracht minstens in staat moet zijn om foutloos te communiceren. Dus misschien zijn de taal-spellingtoetsen nu te hoog gegrepen voor sommige hele geschikte kleuterleerkrachten, maar een bepaalde basis moet er echt wel zijn.

Dat er wellicht minder kennis en begrip zal zijn voor de andere groepen. Ook dat je een keuze moet maken.

Een minder ruime inzetbaarheid als leerkracht binnen de school.